

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 501.001.07  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М. В. ЛОМОНОСОВА»  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 03 марта 2017 г., № 3

О присуждении Молитвиной Надежде Николаевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Литературная рецензия в современном медиадискурсе: жанрово-стилистический аспект» по специальности 10.01.10 – журналистика принята к защите 09 декабря 2016 года, протокол №19, на объединенном Ученом и диссертационном совете Д 501.001.07 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» (125009, Москва, Моховая ул., 9, факультет журналистики МГУ; приказ Минобрнауки РФ №2059-1952 от 05.10.2009).

Соискатель Молитвина Надежда Николаевна, 1990 года рождения, работает редактором издательства «Эксмо».

В 2013 году соискатель с отличием окончила факультет журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

В 2013–2016 гг. Молитвина Надежда Николаевна обучалась в аспирантуре факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Диссертация выполнена на кафедре стилистики русского языка факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Научный руководитель – доктор филологических наук Клушина Наталья Ивановна, профессор кафедры стилистики русского языка факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

1. Басовская Евгения Наумовна – доктор филологических наук, заведующая кафедрой медиаречи Института массмедиа ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»;

2. Цветова Наталья Сергеевна – доктор филологических наук, профессор кафедры речевой коммуникации Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

дали положительные отзывы о диссертации.



Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» – в своем отзыве, составленном доктором филологических наук, профессором кафедры журналистики ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» Казак Марией Юрьевной, отмечает актуальность исследования литературной рецензии «в новых культурно-речевых условиях, при которых рецензирование превращается в коммерческий механизм, а живые тексты рецензии становятся потребительскими моделями восприятия культуры», и подчеркивает, что «диссертанту удалось найти свою нишу в лингвостилистических особенностях жанра и через призму языка выйти на специфику современных многоликих текстов рецензий».

Автор отзыва выделяет ряд достоинств работы, к числу которых относит адекватный цели и задачам эмпирический материал, логично структурированную композицию, комплексную методiku – общенаучные и стилистические методы, к которым, однако, рекомендует добавить результаты письменного интервьюирования книжных обозревателей, используемые диссертантом в тексте.

Кроме того, М. Ю. Казак отмечает тщательную проработку истории вопроса и корректность анализа, выделяет в качестве достоинств работы установленную специфику рецензий, связь тенденций литературного процесса с особенностями жанра, тип «новых» рецензий и их доминирующую черту – интерпретацию.

Отзыв содержит следующие замечания. Не совсем удачным представляется название первого параграфа (1.1. «Литературная рецензия, литературная критика, литературная журналистика»), отчасти дублирующего название первой главы (Глава I. «Литературная критика и литературная журналистика»). Конкретизации требует и формулировка второго параграфа (1.2 «Исследования литературной журналистики, критики и рецензирования»), где осуществляются научные обзоры типов, видов, форматов рецензирования. Не до конца продуманной, на взгляд ведущей организации, является структура второй главы, поскольку содержание первого и второго, а также второго и третьего параграфов весьма близки (что, кстати, отражается и в заглавиях разделов), а это приводит к повторам и смысловым переключкам, касающимся тенденций развития языка и стиля, классификации рецензий, типологии рецензентов.

Несколько реферативным показался автору отзыва параграф 2.4 «Образ адресата», где можно было ранжировать не только читателей, но включить в типы адресатов авторов рецензируемых книг, подчеркнув такое важное свойство рецензии, как полиадресатность.

По теме диссертации опубликовано 13 работ, в том числе: статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, – 4, статей в других научных изданиях – 9. Общий объем публикаций – 4,2 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:



Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций:

1. *Молитвина Н. Н.* Интенциональные типы автора (на материале литературных рецензий) // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2016. – № 2. – С. 158–161. – (Гуманитарные науки).
2. *Молитвина Н. Н.* Лингвостилистические особенности современной литературной рецензии // Сибирский филологический журнал. – 2016. – № 3. – С. 230–237.
3. *Молитвина Н. Н.* Литературные рецензии в практике книжных обозревателей // Известия Саратовского университета. – 2016. – № 3. – С. 340–344. – (Филология. Журналистика).
4. *Молитвина Н. Н.* Сетевая литературная рецензия: трансформация жанрово-стилистических характеристик или следование традиции? // МедиаАльманах. – 2016. – № 1 (72). – С. 80–88.

Статьи в других научных изданиях:

5. *Молитвина Н. Н.* Литературная рецензия в современном медиадискурсе: трансформация жанра // Slawistisches zu Sprache, Literatur und Kultur / Branko Tosoivic, Arno Wonish. – Hamburg, 2014. – Band 2. – S. 169–182. – (Neue slawistische Horizonte).
6. *Молитвина Н. Н.* Профессионализмы и термины в литературной рецензии // Studia Slavica: сборник научных трудов молодых филологов. — Таллин, 2015. – Т. 13. – С. 250–256.
7. *Молитвина Н. Н.* Стиль литературной рецензии в медиадискурсе // Стилистика сегодня и завтра. Материалы конференции. – М.: Факультет журналистики МГУ, 2014. – Часть II. – С. 234–237.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы доктора филологических наук, заведующей кафедрой медиаречи Института массмедиа ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» Е. Н. Басовской; доктора филологических наук, профессора кафедры речевой коммуникации Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Н. С. Цветовой; доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», почетного работника высшего профессионального образования РФ В. П. Москвина; доктора филологических наук, профессора, академика РАЕН, профессора кафедры теории английского языка ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» М. Р. Желтухиной; доктора филологических наук, доцента, заведующей кафедрой русского языка и стилистики ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Е. А. Баженовой; кандидата филологических наук, старшего преподавателя кафедры русского языка и культуры речи ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина



(Мининский университет)» А. Н. Моревой; кандидата филологических наук, ведущего научного сотрудника отдела корпусной лингвистики и лингвистической поэтики ФГБУН «Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН» О. И. Северской; доктора филологических наук, доцента, заведующей кафедрой журналистики и медиалингвистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» Е. Г. Малышевой; доктора филологических наук, доцента кафедры риторики и стилистики русского языка ФГБОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина» Т. В. Ицкович.

Е. Н. Басовская, соглашаясь с актуальностью работы, обращает внимание на уточнение гипотезы в процессе исследования: «Постепенно Н. Н. Молитвиной удастся убедительно доказать главное из вынесенных на защиту положений, согласно которому «современная сетевая литературная рецензия по стилю, структуре и содержанию незначительно отходит от печатной рецензии, а жанр в целом – от сложившихся исторических прототипов»». Е. Н. Басовская замечает, что в работе «ярко продемонстрирован закономерный характер трансформаций, свершившихся в жанре рецензии в ситуации принципиального изменения культурной жизни России в постсоветский период». В вопросах и замечаниях автор указывает на «современоцентризм» работы и отсутствие в библиографии и в тексте ссылок на исследования В. Г. Белинского, Ап. А. Григорьева, Н. Г. Чернышевского, проходящее через весь текст противопоставление аналитической журнальной и информационной газетной рецензий, немногочисленные стилистические погрешности и не соответствующее академической традиции размещение перечня источников после списка научной литературы.

Н. С. Цветова отмечает не вызывающую сомнений актуальность исследования, связанную с «расширением границ бытования литературной критики в медиапространстве» и изменением «понимания социального статуса литературы», новизну и теоретическую значимость, обоснованность выбора эмпирического материала, а также научную ценность выявления ключевых тенденций современного литературного процесса в связи с особенностями рецензии. Н. С. Цветова подчеркивает обновление аналитической методики, связанное с медиалингвистическим (медиастилистическим) подходом к жанру: «Суть этого подхода в фиксации влияния экстралингвистических факторов на речевую форму жанра. В результате его реализации автору удалось преодолеть изящно отлакированное современной наукой представление о жанре рецензии и приобщиться к живой и невероятно разнообразной речевой практике. Ядро предложенной разработки темы – интенционально-стилистическое описание текстового воплощения категории авторства». Однако автор отзыва обращает внимание на то, что диссертант игнорирует «два очень важных периода, когда в литературной критике происходили институциональные изменения, зафиксированные в выпавших из поля зрения диссертантки научных монографиях В. В. Перхина (Русская литературная критика 1930-х годов. Критика и общественное сознание эпохи. СПб, 1997) и Б. Менцель (Российская



литературная критика периода перестройки. СПб, 2006)». В вопросах соискателю Н. С. Цветова уточняет, можно ли говорить о том, что средства «интеллектуализации» повествования, отмеченные в диссертации, «выполняют не столько контактоустанавливающую, сколько манипулятивную функцию, т.е. являясь текстовым выражением категории авторства – его установки на самопрезентацию», а кроме того, какие именно текстовые элементы считаются проявлением авторской установки «на изобразительность и творчество» и чем мотивируется такая интерпретация выявленных текстовых характеристик. Также Н. С. Цветова указывает на незначительные стилистические погрешности, не совсем точные номинации и спорность используемой терминологической единицы «информационная рецензия».

В. П. Москвин соглашается с достоверностью выводов, основанных на разнообразных источниках, введенных в научный оборот, и утверждает, что было бы интересно проследить стилевые, композиционные, аргументативные особенности «тенденциозной рецензии как типа анализируемого речевого жанра». «В жанре рецензии, – продолжает В. П. Москвин, – как типе не только оценочного, но и аргументативного дискурса должны быть активизированы различного рода манипулятивные процедуры, в частности софизм изъятия, аргументация к авторитету, искусственная книжность». Автор спрашивает, используются ли эти и другие аргументативные тактики в современной рецензии.

А. Н. Морева подчеркивает ценность диссертационного исследования «в попытке рассмотреть, проанализировать и верифицировать широко распространенное в современной науке утверждение о существенной трансформации жанра рецензии относительно исторических прототипов». Автор отзыва формулирует соискателю следующие вопросы: «1. Какими экстралингвистическими факторами обусловлено уменьшение аналитичности в пользу информативности в жанре рецензии, функционирующей в современном медиадискурсе? Сохраняется ли при этом традиционное функционирование аналитической рецензии в журнале, а информационной в газете? Какая разновидность рецензии характерна для сетевых изданий? 2. Необходимо ли в качестве отличительной черты рецензии наряду с интерпретацией выделять оценку? Какие рецензии с точки зрения оценки (положительные, отрицательные, комбинированные) преобладают в проанализированном материале?».

О. И. Северская обращает внимание соискателя на отсутствие в автореферате определений и различий литературной критики и литературной журналистики, отмечает, что «привлечение к анализу в качестве объекта для сравнения книжных обзоров хотя бы одного-двух "толстых" журналов, например, "Нового мира" и "НЛО", придало бы выводам еще большую доказательность».

Е. Г. Малышева, подчеркивая неизменный интерес теоретиков журналистики и медиастилистов к процессам, происходящим в жанровой системе современных СМИ, спрашивает соискателя, возможно ли



интерпретировать изменение жанра литературной рецензии в предложенной В. Г. Костомаровым парадигме сосуществования конструктивно-стилевых векторов публицистичности и медийности, а также каковы признаки «медийности» изучаемого жанра.

Т. В. Ицкович отмечает интенциональное содержание литературной рецензии – ведущую жанрообразующую роль авторской интерпретации – и уточняет авторское понимание термина интенция применительно к жанрообразованию.

Отзывы М. Р. Желтухиной и Е. А. Баженовой на автореферат диссертации замечаний и вопросов соискателю не содержат.

Все представленные отзывы носят положительный характер и свидетельствуют о высоком качестве работы, ее теоретической и практической значимости. Диссертация Н. Н. Молитвиной выполнена на высоком научно-методологическом уровне, тема исследования полностью раскрыта, отражена в автореферате и публикациях автора.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что Е. Н. Басовская и Н. С. Цветова являются признанными специалистами в области стилистики публицистического текста, а ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» зарекомендовал себя как интегрированное учебное и научное учреждение, которое готовит специалистов в области журналистики и критики с глубокими знаниями в области современных СМИ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- сопоставлена литературная критика и литературная журналистика с учетом аудитории, стиля, методов, функций;
- описана традиция изучения литературной журналистики и рецензирования;
- рассмотрена природа и структура рецензии, ее обязательные и факультативные элементы;
- отражено проявление основных тенденций литературного процесса в рецензии на уровне содержания и на уровне языка;
- сопоставлены лингвостилистические особенности современных печатных и сетевых литературных рецензий;
- обозначены интенции книжных обозревателей и связанные с интенциями типы адресантов;
- отмечены общие черты литературной рецензии со смежными жанрами и типичные явления в практике книжных обозревателей;
- уточнена рабочая гипотеза: доказана несущественная трансформация сетевой литературной рецензии относительно печатной, а жанра в целом – относительно исторических прототипов.

Теоретическая значимость исследования определяется подробным представлением литературной рецензии, складывающейся в современных



медиа, в контексте утверждений о трансформации рецензирования, дискуссий о статусе жанра и его перспективах.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что они могут найти применение в работе книжных обозревателей специализированных и неспециализированных печатных и сетевых изданий.

Эмпирическая база исследования представлена текстами книжных обозревателей, вышедших в изданиях разного формата, – в газете «Экслибрис» («НГ-Ex Libris»), журнале «Уикэнд» («Коммерсант-Weekend»), общественном сетевом издании «о культуре и духе времени» «Кольта» (Colta.ru), на сайте издательского дома «Афиша» «Афиша-Воздух», на сайте «Теории и практики» (Theory&Practice), в разделе «Книжные полки» электронной библиотеки «Букмейт» (Bookmate). Корпус выборки составил 1000 печатных и 2000 сетевых рецензий за период с 2011 по 2016 год.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: теория построена на известных, проверяемых данных; идея базируется на проработке большого объема репрезентативного эмпирического материала, адекватного поставленным задачам и цели исследования; для доказательства гипотезы используются общенаучные и стилистические методы с элементами интенционального анализа.

Личный вклад автора состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, самостоятельном анализе материала, в подготовке научных публикаций по теме диссертации.

В дискуссии приняли участие: Тертычный Александр Алексеевич, доктор филологических наук, профессор кафедры периодической печати факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова.

На заседании 03.03.2017 диссертационный совет принял решение присудить Молитвиной Н. Н. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек (из них 14 докторов наук по профилю рассматриваемой специальности), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель Ученого совета



Е. Л. Вартанова

Председатель Диссертационного совета

Я. Н. Засурский

Ученый секретарь Диссертационного совета

В. В. Славкин

«03» марта 2017 года